

## امام ابو حنیفہؒ اور عقیدہ ارجاء

قطب حقیقت، ولی کامل، حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”غنیۃ الطالبین“ میں تہتر فرقوں کی تفصیل ذکر کرتے ہوئے مرجعہ کا بھی ذکر کیا ہے، اور ان (مرجعہ) میں اصحاب ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کو بھی شمار کیا ہے، جس سے بعض متعصب اور جذبات سے مغلوب غیر مقلدوں نے فائدہ اٹھاتے ہوئے امام صاحبؒ کو مرجعہ کہا اور لکھا ہے جن میں ”حقیقت الفقہ“ کے مؤلف غیر مقلد عالم مولانا محمد یوسف جے پوری بھی شامل ہیں۔ آئندہ اوراق میں ہم انہی کی غلط فہمی کو دور کرتے ہوئے حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کا صحیح مطلب بیان کریں گے۔ وبالله التوفیق۔

نوٹ: آئندہ صفحات میں مؤلف ”حقیقت الفقہ“ کی عبارت ”م“ کے عنوان سے پیش کر کے ”الجواب“ سے اس کا جواب دیا جائے گا۔

موصوف، مقدمہ ”حقیقت الفقہ“ ص ۲۶ (۱) پر ”غنیۃ الطالبین“ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

م: ”چوتھا گروہ مرجعہ کا جس کے بارہ فرقے حسب ذیل ہیں:

”عموماً یہ گروہ قائل ہے کہ جب کسی نے ایک بار کلمہ پڑھ لیا پھر اگرچہ سارے ہی گناہ کرے ہرگز دوزخ میں نہ جائے گا۔ ایمان صرف قول کا نام ہے، اعمال ایمان سے خارج ہیں۔ وہ صرف احکام شریعت ہیں۔ لوگوں کا ایمان کم زیادہ نہیں ہوتا (عام لوگ نیک ہوں یا بد، فاسق ہوں یا فاجر) ان کا ایمان اور نبیوں اور فرشتوں کا ایمان ایک ہی ہے کم زیادہ نہیں، اگرچہ عمل نہ کرے۔“ (۲)

(۱) حقیقت الفقہ ص ۲۶

(۲) غنیۃ الطالبین للشیخ عبدالقادر جیلانیؒ - مترجم اردو، محمد صدیق ہزاروی - بعنوان، گمراہ فرقے (مرجعہ)

ص ۲۸۹ - ط: فرید بک اسٹال اردو بازار لاہور، سن طباعت ۱۹۸۸ء

مزید صفحہ ۲۷ پر لکھتے ہیں:

”۶۱ فرقہ کا نام: الحنفیہ۔  
پیشوا کا نام: ابوحنیفہ، نعمان بن ثابت۔  
عقائد: ایمان صرف معرفت الہی اور اقرار کرنا ہے خدا اور  
رسول کا اور جو کچھ وہ خدا کے پاس سے لائے ہیں۔  
اجمالی طور پر اسی طرح ذکر کیا، برہوتی نے“۔ (۱)

الجواب: مولف کا مقصد تہتر فرقوں کی تفصیل ذکر کرنے سے صرف اس قدر ہے کہ وہ یہ ثابت  
کریں کہ حنفیہ بھی دیگر فرق ضالہ کی طرح ایک گمراہ فرقہ ہے۔ چنانچہ انہوں نے اسی غرض سے حضرت شیخ  
عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا کہ حنفیہ فرقہ جو امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کے پیرو ہیں ان کا یہ  
عقیدہ ہے جو اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

چونکہ حنفیہ کا ذکر مرجعہ فرقوں کے تحت کیا گیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ بھی  
مذہب ارجاء کے قائل تھے۔ لیکن قبل اس کے کہ ہم امام صاحبؒ پر وارد شدہ اس اعتراض کا جواب دیں،  
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولف کی چابک دستی کی طرف اشارہ کر دیں کہ وہ کس قدر ہوشیاری سے کام لیتے  
ہوئے عبارت کا صحیح مطلب تک سامنے نہیں لاتے۔

یہی وجہ ہے کہ انہوں نے ”الممل والنخل“ اور ”غنیۃ الطالبین“ کی اصل عبارتیں پیش کرنے کے  
بجائے صرف ترجمہ پر اکتفا کیا ہے، اور وہ بھی اپنی فہم اور مرضی کے مطابق۔ ”غنیۃ“ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت

زعموا ان الایمان هو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ وبما جاء من

عندہ جملة علی ما ذکرہ البرہوتی فی کتاب الشجرة“۔ (۲)

(۱) غنیۃ الطالبین (اردو)۔ بعنوان گمراہ فرقے (حنفیہ)۔ ص ۲۹۱۔ ط: فرید بک اسٹال لاہور۔

(۲) غنیۃ الطالبین، ص ۲۳۰۔ ط: لاہور۔

”لیکن حنفیہ وہ بعض اصحاب ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ ہیں جن کا عقیدہ یہ ہے کہ ایمان صرف معرفت (دل سے پہچاننے) اور (زبانی) اللہ اور اس کے رسول کا اور جو کچھ وہ اس کے پاس سے لے کر آئے ہیں، اجمالی طور پر اقرار کا نام ہے۔ جیسا کہ برہوتی نے ”کتاب الشجرۃ“ میں ذکر کیا ہے۔

لیکن مؤلف نے ترجمہ کرتے وقت ”کتاب الشجرۃ“ کا نام حذف کر دیا جو ”غنیۃ“ کا ماخذ ہے لہذا سب سے پہلے یہ بتایا جائے کہ ”برہوتی“ کون ہیں اور ان کی ”کتاب الشجرۃ“ معتمد بھی ہے یا نہیں؟ پھر ایک مجہول مصنف کی غیر معروف تصنیف کے حوالہ سے کوئی بات کیونکر ثابت ہو سکتی ہے۔

اس لئے کہ ”برہوتی“ اور اس کی ”کتاب الشجرۃ“ دونوں (ہماری معلومات کے مطابق) مجہول ہیں۔ اس کے علاوہ جب مؤلف ہر بات کی صحت کے لئے سند کا مطالبہ کرتے ہیں تو آخر امام اعظم رحمہ اللہ جیسی عظیم شخصیت پر ایک غلط الزام لگاتے وقت انہوں نے اس اصول کو کیوں نظر انداز کیا؟ اگر واقعی ”کتاب الشجرۃ“ اور اس کا مصنف معتمد علیہ تھا تو ان کا مفصل تذکرہ کر کے بقید صفحہ اس کا حوالہ دیکر..... اصل کتاب کی عبارت مع سند پیش کر دی جاتی۔

جب ایسا نہیں کیا گیا تو واضح ہو گیا کہ یہ درحقیقت تعصب کے شکار کم ظرف حضرات کی طرف سے حقائق پوشی کی ناکام کوشش ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ ”غنیۃ“ میں تو ”بعض اصحاب ابی حنیفہ“ تحریر تھا، جس کا مطلب یہ ہے: کہ کچھ حنفی اس عقیدے کے حامل تھے۔ ”مؤلف نے کمال دیانت داری سے ”بعض“ کا لفظ اڑا کر تمام احناف کو اس میں شامل کر دیا اور اس کو امام صاحب کا مذہب بنا دیا۔ ع ایں کاراز تو آید تو مرداں چنیں کنند۔

م: ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ کو فی مقتدا ہیں۔ فرقہ حنفیہ کے اکثر اہل علم نے ان کو مرجعہ فرقہ میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ ایمان کی تعریف اور اس کی کمی و زیادتی کے بارے میں جو عقیدہ مرجعہ کا ہے انہوں نے بھی بعینہ وہی اپنا عقیدہ اپنی تصنیف فقہ اکبر میں درج فرمایا ہے۔ علامہ شہرستانی نے ”کتاب الملل والنحل“ میں بھی رجال المرجعہ میں حماد بن ابی سلیمان اور ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد بن حسن وغیرہم کو

درج کیا ہے۔ (۱) اسی طرح ”غسان“ بھی جو فرقہ غسانیہ کا پیشوا ہے ابوحنیفہ کو فرقہ

مرجہ میں شمار کرتا ہے۔ (۲) حاشیہ حقیقۃ الفقہ - ص ۲۷

الجواب: مؤلف کا یہ قول کہ ”اکثر اہل علم نے انکو مرجہ فرقہ میں شمار کیا ہے“ محض دعویٰ ہے جس پر کوئی دلیل نہیں۔

اولاً: تو ہمیں یہ تسلیم نہیں کہ اکثر اہل علم نے انکو مرجہ کہا ہو اگر ایسی بات ہوتی تو مؤلف ایسے ”حلیم اور بردبار“ آدمی سے اس کی توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ان اکثر اہل علم کا نام لئے بغیر آگے گزر جائیں کیونکہ امام ابوحنیفہؒ کی عداوت تو مؤلف موصوف کے رگ و ریشہ میں پیوست ہو چکی ہے، چنانچہ انہیں امام صاحبؒ کے بارے میں جو کچھ بھی رطب دیا بس، صحیح یا غلط ملا سب کو (بغیر جانچ پڑتال اور رد و قدح کے) اپنی تالیف میں درج کرتے جاتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے ص ۹۲ پر اسی علماء کی نام بنام فہرست پیش کی ہے (جو اپنے وقت کے امام علامہ حافظ اور مجتہد پیشوا تھے) جنہوں نے امام صاحبؒ کو ناقص الحافظہ، حدیث کا کم جاننے والا، اس کی جانچ پرکھ میں ناقص نیز عربی زبان میں ناقص بتلایا اور ان کے عقائد اور مسائل پر اعتراضات کئے ہیں۔ اس لئے ہمیں یہاں تعجب ہے کہ انہوں (مؤلف حقیقۃ الفقہ) نے اس جگہ ان اکثر اہل علم کی فہرست کیوں پیش نہیں کی؟

ثانیاً: جن لوگوں نے امام صاحبؒ کو مرجہ کہا ہے یا تو حسد اور بغض کی بناء پر ان پر یہ الزام لگایا ہے یا ان کو امام صاحبؒ کے بارے میں رائے قائم کرنے میں خطا واقع ہوئی ہے، چنانچہ علامہ حافظ ابن عبد البرؒ مالکی تحریر فرماتے ہیں:

”ونقموا ایضاً علی ابی حنیفۃ الارحاء ومن اهل العلم من

ینسب الی الارحاء کثیر لم یعن احد بنقل قبیح ما قیل فیہ، کما عنوا

بذالک فی ابی حنیفۃ لامامتہ وکان ایضاً مع هذا یحسد وینسب الیہ

(۱) الملل والمحل للعلامة عبدالکریم شہرستانی (م ۵۳۸ھ) - الفصل الخامس -

الصالحیة - ۱/ ۱۶۹ - ط: دار المعرفة، بیروت.

(۲) الملل والنحل الفصل الخامس - الغسانیة - ۱/ ۱۶۴ - ط: دار المعرفة، بیروت.



مالیس فیہ ویخترق علیہ مالا یلیق بہ، وقد اثنیٰ علیہ جماعة من

العلماء وفضلوه“ (۱)

”بعض محدثین نے امام ابوحنیفہؒ پر ارجاء کا بھی الزام لگایا ہے، حالانکہ اہل علم میں تو ایسے لوگ بڑی کثرت سے موجود ہیں جن کو مرجہ کہا گیا ہے لیکن جس طرح امام ابوحنیفہؒ کی امامت کی وجہ سے اس میں بُرا پہلو نمایاں کیا گیا ہے دوسروں کے بارے میں ایسا نہیں کیا گیا، اس کے علاوہ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ بعض حضرات ان سے بہت جلتے تھے اور ان کی طرف ایسی باتیں منسوب کرتے تھے جن سے ان کا دامن بالکل پاک تھا۔ اور ان کے بارے میں نامناسب باتیں گھڑی جاتی تھیں، حالانکہ علماء کی ایک بڑی جماعت نے ان کی تعریف کی ہے اور ان کی فضیلت کا اقرار کیا ہے۔“

ثالثاً: جس معنی میں امام صاحبؒ کو مرجہ کہا گیا ہے وہ ”ارجاء“ اہلسنت والجماعت کے عقیدہ کے خلاف نہیں۔ اس لئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ پہلے ارجاء کا معنی مرجہ کا حال اور ان کے عقائد ذرا وضاحت سے ہدیہ ناظرین کر دیں تاکہ امام صاحبؒ کی طرف منسوب ”ارجاء“ کی حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

### ارجاء کے معنی:

ارجاء کا اصلی معنی ہے تاخیر اور مہلت دینا، چنانچہ علامہ عبدالکریم شہرستانی (۵۳۸ھ) اس کی تفصیلات بتلاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”الارجاء علی معینین. احدهما التأخیر، كما فی قوله تعالى: ارجه

واخاه ای امهله و اخره. والثانی اعطاء الرجاء..... وقيل الارجاء تاخیر حکم

صاحب الكبيرة الى القيامة. فلا يقضى عليه بحکم ما فی الدنيا، من كونه

من اهل الجنة، او من اهل النار..... وقيل الارجاء تاخیر علی رضی الله عنه

(۱) جامع بیان العلم وفضله لابن عبد البر (م ۴۶۳ ھ) - باب ماجاء فی ذاک القول فی دین الله بالرای

والظن ص ۴۳۱. رقم ۱۱۷۲. ط: درالکتب العلمیہ بیروت

عن الدرجة الاولى الى الرابعة“ (۱)۔

”ارجاء کے دو معنی ہیں (۱) تاخیر کرنا (قرآن پاک میں ہے) قالوا ارجه  
واخاه (انہوں نے کہا کہ موسیٰ اور ان کے بھائی کو مہلت دے) یعنی ان کے بارے  
میں فیصلہ کرنے میں تاخیر سے کام لینا چاہئے، اور ان کو مہلت دینا چاہئے۔ اور دوسرا  
امید دلانا ہے (یعنی محض ایمان پر نجات کلی کی امید دلانا اور یہ کہنا کہ ایمان کے ہوتے  
ہوئے معاصی کچھ ضرر نہیں دیتے)۔ (۳) بعض کے نزدیک ارجاء یہ بھی ہے کہ  
مرتکب کبیرہ کا فیصلہ قیامت پر چھوڑ دیا جائے اور دنیا میں اس پر جنتی یا جہنمی ہونے کا حکم  
نہ لگایا جائے۔ (۴) اور بعض کے نزدیک ارجاء یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہلے  
خلیفہ کے بجائے چوتھا خلیفہ قرار دیا جائے۔

اب چونکہ ”ارجاء“ کے مفہوم میں تاخیر شامل ہے اس لئے جو حضرات گناہ گار کے بارے میں توقف  
سے کام لیتے ہیں اور اس دنیا میں اس کے جنتی یا جہنمی ہونے کا کوئی فیصلہ نہیں کرتے بلکہ اس کے معاملہ کو آخرت  
پر چھوڑ دیتے ہیں کہ حق تعالیٰ شانہ اس کے بارے میں جو چاہے فیصلہ کرے خواہ اُسے معاف کر کے جنت میں  
داخل کر دے یا سزا بھگتنے کے لئے جہنم میں ڈال دے، وہ سب مرجہ ہیں اور اسی معنی کے اعتبار سے امام  
صاحبؒ اور دیگر حضرات محدثین کو مرجہ کہا گیا ہے۔ چنانچہ ملا علی قاریؒ ”شرح فقہ اکبر“ میں فرماتے ہیں:

”ثم اعلم ان القونوی ذکر ان ابا حنیفة کان یسمی مرجئاً

لتاخيره امر صاحب الكبيرة الى مشيئة الله ، والارجاء التاخير“ (۲)۔

”پھر معلوم رہے قونوی نے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کو بھی مرجہ کہا جاتا تھا

کیونکہ وہ مرتکب کبیرہ کا معاملہ اللہ تعالیٰ کی مشیت پر موقوف رکھتے تھے۔ اور ارجاء کے

معنی ہی موخر کرنے کے ہیں۔“

(۱) الملل والنحل لأبي الفتح محمد بن عبد الكريم الشهرستاني - الفصل الخامس - المرجئة -

۱/ ۱۶۱، ۱۶۲ - ط: دار المعرفة بيروت.

(۲) شرح الفقہ الاکبر لملا علی القاری - ۱۰۴ - ط: دار الکتب العلمیہ بیروت.

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ امام صاحب کا یہ عقیدہ قرآن و حدیث کی تصریحات کے خلاف ہے، یا صریح نصوص۔ آیات اور احادیث سے امام صاحب کے اس عقیدے کی تائید ہوتی ہے اور تمام اہلسنت کا یہی مذہب ہے، البتہ اگر غیر مقلدین کا عقیدہ اس کے خلاف ہو اور وہ گنہ گار کو قطعی جنتی یا قطعی جہنمی قرار دیتے ہوں تو اس کی وضاحت ضروری ہے۔ ملاحظہ ہو امام صاحب خود اپنے اس عقیدے کی وضاحت فرماتے ہیں:

عن ابی مقاتل سمعت ابا حنیفة یقول: الناس عندنا علی ثلاثة منازل. الانبیاء انهم من اهل الجنة ومن قالت له الانبیاء انه من اهل الجنة فهو من اهل الجنة..... والمنزلة الاخری المشرکون، نشهد علیهم انهم من اهل النار، والمنزلة الثالثة الموحدون نقف عنهم، ولا نشهد علیهم انهم من اهل النار ولا من اهل الجنة ولكننا نرجو لهم ونخاف علیهم ونقول كما قال الله تعالى: "خلطوا عملاً صالحاً وَاخِرَ سِئاً عسى الله ان یتوب علیهم". فارجو لهم لان الله عز وجل یقول: "ان الله لا یغفر ان یشرك به ویغفر ما دون ذالک لمن یشاء" ونخاف علیهم بذنوبهم وخطایاهم..... (۱)

”ابو مقاتل کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا آپ فرماتے تھے کہ ہمارے نزدیک لوگ تین طرح کے ہیں (۱) انبیاء، جو جنتی ہیں اور وہ لوگ، جنہیں انبیاء نے جنتی کہا ہو وہ بھی جنتی ہیں (۲) مشرکین، ان کے متعلق ہماری شہادت جہنمی ہونے کی ہے (۳) مومن، جن کے متعلق ہم توقف اختیار کرتے ہیں اور ان میں سے نہ تو کسی کے جنتی ہونے کی شہادت دیتے ہیں اور نہ کسی کے جہنمی ہونے کی۔ ہاں ان کے بارے میں (جنت کی) امید اور دوزخ کا خوف رکھتے ہیں۔ اور وہی کہتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے

(۱) کتاب العالم والمتعلم للإمام ابی حنیفة رحمہ اللہ (م ۱۵۰ ھ) - ص ۲۰، ۲۱ - ط: المطبعة

الچشتیہ حیدر آباد (دکن)

نوٹ: نسخوں کے اختلاف کی وجہ سے عبارت میں کچھ تغیر کر کے عبارت دستیاب نسخہ کے مطابق بنائی گئی ہے۔ مرتب

قرآن کریم میں ان کے بارے میں فرمایا ہے: ”ملایا انہوں نے ایک کام نیک اور دوسرا بد، قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ معاف کرے انکو“ (یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ان کے بارے میں کوئی فیصلہ فرمادیں) اور ہم ان کے لئے امید عفو، اس لئے رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: (تحقیق اللہ اس کو تو ہرگز معاف نہیں کرتا کہ اس کے ساتھ کسی کو شریک گردانا جائے اور اس (کفر و شرک) سے کمتر گناہ جس کے چاہے معاف کر دے) اور ان کے بارے میں گناہوں اور غلطیوں کے سبب عذاب کا خوف بھی رکھتے ہیں اور کوئی شخص ایسا نہیں کہ جس نے اپنے لئے جنت کو واجب کر لیا ہو اگرچہ وہ کتنا ہی روزہ رکھنے والا اور عبادت کرنے والا ہو بجز انبیاء..... اور ان حضرات کے کہ جنکو انبیاء نے جنتی کہا ہو۔

حضرت امام کی عبارت بالا سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوئے:

(۱) مرتکب کبیرہ امام صاحب کے نزدیک کافر نہیں۔

(۲) اس کا معاملہ اللہ کی مشیت پر موقوف ہے۔ چاہے تو ازراہ عدل اس کو سزا دے یا ازراہ فضل

اس کی مغفرت فرمادے۔

(۳) اور یہ فیصلہ اس مسئلہ پر متفرع ہے کہ عمل ایمان کا جزء ہے یا نہیں؟ اس میں دیگر ائمہ اور محدثین بظاہر امام ابوحنیفہؒ کے خلاف معلوم ہوتے ہیں لیکن یہ اختلاف صرف لفظی ہے۔ فریقین کے نزدیک عمل ضروری ہے، امام صاحب کی مراد نفی جزء سے یہ نہیں کہ عمل کی ضرورت نہیں، حاشا و کلاً امام صاحب اس کے ہرگز قائل نہیں بلکہ امام صاحب عمل کو ضروری قرار دیتے ہیں اور ان کے نزدیک اگر اللہ تعالیٰ نے (بے عمل مؤمن کی) مغفرت نہ فرمائی تو تارک عمل اپنے ترک عمل کی سزا بھگت کر جنت میں جائے گا۔

چنانچہ علامہ صدرالدین علی بن محمد الحنفیؒ المتوفی ۷۹۲ھ فرماتے ہیں:

”والاختلاف الذی بین ابی حنیفة والائمة الباقین من اهل

السنة اختلاف صوری، فان کون اعمال الجوارح لازمة لإیمان

القلب او جزء من الإیمان مع الاتفاق علی ان مرتکب الكبيرة

لا یخرج من الإیمان بل هو فی مشیئة الله ان شاء عذبه وان شاء عفا



عنه..... نزاع لفظی لا یترتب علیہ فساد اعتقاد“ (۱)

”اور ایمان کے بارے میں امام ابوحنیفہؒ اور دیگر ائمہ اہل سنت کے درمیان جو اختلاف ہے وہ محض صوری ہے۔ یعنی لفظی اختلاف ہے۔ حقیقی نہیں اس لئے کہ اعمال جوارح یا تو لازم ایمان ہیں یا ایمان کا جزء ہیں۔ اور اس پر سب کا اتفاق ہے کہ مرتکب کبیرہ ایمان سے نہیں نکلتا بلکہ وہ اللہ کی مشیت کے تحت ہے، چاہے تو وہ اس کو عذاب دے اور چاہے تو معاف کر دے..... غرضیکہ یہ صرف لفظی اختلاف ہے جس سے عقیدے میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔“

اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ کی بھی یہی رائے ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”ولیس النزاع الا راجعاً الى اللفظ“ (۲) ”لیکن یہ نزاع صرف لفظی ہے۔“

جس سے معلوم ہوا کہ امام صاحبؒ کے نزدیک عمل اگرچہ جزء ایمان نہیں تاہم ایمان کے لوازمات میں سے ہے اور اس پر ثواب و عقاب کا ترتب ہوگا برخلاف مرجعہ کے کہ ان کے نزدیک ایمان کے بعد عمل کی حیثیت ترتب ثواب و عقاب کے درجہ میں بھی نہیں ہے۔ چنانچہ ملا علی قاریؒ کی تصریح ہے:

”ثم المرجئة المذمومة من المبتدعة ليسوا من القدريّة بل

هو طائفة قالوا: لا يضر مع الايمان ذنب كما لا ينفع مع الكفر طاعة

فزعّموا ان احدا من المسلمين لا يعاقب على شئ من الكبائر فأين

هذا الارجاء عن ذلك الارجاء“ (۳)

”پھر مرجعہ مذمومہ، بدعتی فرقہ ”قدریہ“ سے الگ ایک فرقہ ہے جن کا

(۱) شرح الطحاوی فی العقیدة السلفية لصدر الدين على بن على الحنفی (۷۹۲ھ) - ص ۲۷۹ -

ط: مكتبة الرياض الحديثية بالرياض.

(۲) التفهيمات الالهية لشيخه ولي الله المحدث الدهلوی (م ۱۱۷۶ھ) - معنی قول الشيخ عبدالقادر

ان الحنفية من المرجئة - ۲۸/۱ - ط: مدينه برقي پريس انڈيا

(۳) شرح كتاب الفقه الاكبر لملا علی القاری - ص ۱۰۴ - دار الكتب العلمية بيروت.

عقیدہ یہ ہے کہ ایمان لے آنے کے بعد انسان کے لئے کوئی گناہ مضر نہیں جیسا کہ کفر کے بعد کوئی نیکی مفید نہیں اور ان کا نظریہ یہ ہے کہ مسلمان جیسا بھی ہو کسی کبیرہ گناہ پر اس کو عذاب نہیں دیا جائے گا۔ پس اس ار جاء (یعنی اہل بدعت کا ار جاء) اور اس ار جاء (امام صاحب کا ار جاء) میں کیا نسبت؟

نیز مؤلف کا یہ قول کہ ”امام صاحب“ نے ”فقہ اکبر“ میں وہی عقیدہ ذکر کیا ہے جو مرحبہ کا ہے۔ ”بالکل غلط ہے“ ”فقہ اکبر“ کا وہ نسخہ جو امام صاحب کی طرف منسوب ہے، جس کا مؤلف نے بھی ذکر کیا ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے:

”والایمان هو الاقرار والتصديق وإيمان اهل السماء والأرض لا يزيد ولا ينقص والمؤمنون مستوون في الإيمان والتوحيد، متفاضلون في الأعمال“۔ (۱)

”اور ایمان نام ہے زبان سے اقرار اور دل سے تصدیق کرنے کا، اہل آسمان اور اہل زمین کا ایمان گھٹتا بڑھتا نہیں، ایمان و توحید میں سارے مومن برابر ہیں اور اعمال کے لحاظ سے ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔ اور دوسرے مقام پر یہ تحریر فرماتے ہیں:

”ولا نقول ان المؤمن لا يضره الذنوب ولا نقول انه لا يدخل النار فيها ولا نقول انه يخلد فيها وان كان فاسقاً بعد ان يخرج من الدنيا مؤمناً ولا نقول حسناتنا مقبولة وسيئاتنا مغفورة كقول المرجئة“۔ (۲)

”اور ہم یہ نہیں کہتے کہ مومن کے لئے گناہ مضر نہیں، اور نہ ہم اس کے قائل ہیں کہ مومن جہنم میں بالکل داخل ہی نہیں ہوگا اور نہ یہ کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا اگر چہ فاسق ہو جب کہ وہ دنیا سے ایمان کی حالت میں نکلا۔ اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ

(۱) شرح کتاب الفقہ الاکبر ص ۱۰۸ تا ۱۱۰ ط: دارالکتب العلمیہ، بیروت۔

(۲) حوالہ سابقہ ص ۱۰۸ تا ۱۱۰۔

ہماری تمام نیکیاں مقبول ہیں۔ اور تمام گناہ معاف ہیں جیسا کہ مرجہ کا عقیدہ ہے۔  
 نیز مؤلف کا یہ کہنا ”کہ غسان (جو فرقہ غسانیہ کا پیشوا ہے) بھی امام صاحب کو مرجہ میں شمار کرتا ہے۔“ یہ ان کے کتمان حقائق کی صریح دلیل ہے یا پھر ممکن ہے کہ انہوں نے ”الملل والنحل“ کی پوری عبارت نہیں پڑھی جس سے انکو غلط فہمی ہو گئی ہے۔  
 اب ذرا ملاحظہ فرمائیے کہ غسان کس وجہ سے امام صاحب کو مرجہ میں شمار کرتا ہے۔ چنانچہ علامہ شہرستانی فرماتے ہیں:

”ومن العجیب ان غسان کان یحکی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ  
 تعالیٰ مثل مذہبہ ویعدہ من المرجئة ولعلہ کذب کذا لک علیہ  
 ولعمری! کان یقال لأبی حنیفۃ واصحابہ مرجئة السنة“۔ (۱)

”تعجب کی بات ہے کہ غسان بھی اپنے مذہب کو امام صاحب کا سا مذہب ظاہر کرتا تھا اور امام صاحب کو بھی مرجہ میں شمار کرتا تھا غالباً یہ جھوٹ ہے۔ مجھے زندگی عطا کرنے والے کی قسم کہ ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کو تو ”مرجئة السنة“ کہا جاتا تھا۔  
 اب ناظرین غور فرمائیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ ”غسان“ کا امام صاحب کو مرجہ کہنے کا مقصد صرف اپنے مذہب کی ترویج و تشہیر تھا۔ ورنہ درحقیقت غسان اور امام صاحب کے عقیدے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ نیز کیا غسان کے کہنے سے امام صاحب کو مرجہ بن جائیں گے؟ غسان جیسے بدعتی کے کہنے سے امام صاحب کو مرجہ کہنا اہل بدعت کا شیوہ ہو سکتا ہے، اہل سنت کا نہیں۔ اور جب خود علامہ شہرستانی، امام صاحب کو اہل سنت میں شمار کرتے ہیں اور غسان کے اپنے عقیدے کو امام صاحب کی طرف منسوب کرنے کی بناء پر تعجب کا اظہار کرتے ہیں تو پھر مؤلف کا علامہ شہرستانی کے حوالہ سے غسان کے قول کو نقل کرنا اور اس کو حجت کے طور پر پیش کرنا اور اس بناء پر امام صاحب پر طعن کرنا، صریح بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ أعاذنا اللہ منہا

(۱) الملل والنحل لأبی الفتح محمد بن عبد الکرم الشہرستانی (المتوفی : ۵۴۸ھ) - الفصل

الخامس الغسانیة - رقم : ۳ - ۱ - ۶۴ - ط : دار المعرفة بیروت .

## غنیۃ الطالبین کی عبارت کا حل:

پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کہ مؤلف کا مقصد تہتر فرقوں کی تفصیل ذکر کرنے سے صرف یہ ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی امام صاحب کو مرجعہ (ضالہ) میں شمار کیا ہے لیکن ہم ان شاء اللہ شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے ثابت کریں گے کہ انہوں نے امام صاحب کو مرجعہ ضالہ میں شمار نہیں کیا۔ اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ قابل غور ہے کہ ”غنیۃ“ کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے وہ لاہور کا طبع شدہ ہے اور اس کے ساتھ مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی کا فارسی ترجمہ بھی ہے۔ جس میں اس عبارت میں ”بعض“ کا لفظ موجود ہے۔ اسی طرح ”غنیۃ“ کے مصری نسخہ میں بھی ”بعض“ کا لفظ موجود ہے۔ جس کی عبارت یہ ہے۔

اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت

زعموا..... الخ (۱)

”لیکن حنفیہ وہ بعض اصحاب ابوحنیفہ نعمان بن ثابت ہیں جن کا عقیدہ یہ ہے“ الخ اور یہی بات مولانا محمود حسن خان صاحب ٹونکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

واما اصحاب الإمام فنسخۃ کتاب الغنیۃ التي رجعت الیہا

ونقلت منها ہی التي ذکر فیہا: اما الحنفیۃ فبعض اصحاب ابی حنیفۃ (۲)

”رہا امام صاحب کے مقلدین کے بارے میں ایسا لکھنا تو ”غنیۃ“ کا وہ نسخہ

جس کو دیکھ کر ہم نے یہ عبارت نقل کی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں: اما الحنفیۃ فبعض

اصحاب ابی حنیفۃ۔

جس کا مطلب یہ ہے کہ اس سے مراد وہ بعض حنفی ہیں جو امام صاحب کے بعض فروع فقہیہ میں تو

(۱) الغنیۃ لطالب طریق الحق للشیخ الجیلانی - فصل أما الجہمیۃ - ۱ / ۹۱ - ط: خاور لاہور.

(۲) معجم المصنفین - ترجمۃ الإمام الأعظم أبی حنیفۃ - ذکر ما قبل فی ارجاء الإمام - ۲ / ۱۵۸ -

ط: وزنکو غراف بیروت.



مقلد تھے مگر عقائد میں مرجحہ تھے۔ چونکہ یہ لوگ فروع میں امام صاحب کے مقلد تھے، اس لئے وہ بھی حنفی کہلائے اور غسان بھی انہیں میں داخل ہے کہ وہ اپنے مذہب کو امام صاحب کی طرف منسوب کرتا تھا، چنانچہ مولانا عبدالحی فرنگی محلی رحمۃ اللہ علیہ اسی اشکال کا جواب ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ان مراد الشيخ من الحنفية فرقة منهم وهم المرجئة .  
وتوضيحه ان الحنفية عبارة عن فرقة تقلد الامام اباحنيفة في المسائل  
الفرعية وتسلك مسلكه في الاعمال الشرعية سواء وافقته في اصول  
العقائد أم خالفته. فان وافقته يقال لها (الحنفية الكاملة) وان لم توافقه  
يقال لها (الحنفية) مع قيد يوضح مسلكه في العقائد الكلامية فكم من  
حنفى، حنفى فى الفروع معتزلى عقيدة، كالزمخشري جار الله .....  
وكمؤلف القنية نجم الدين الزاهدى و كعبد الجبار و ابى هاشم و الجبائى  
وغيرهم. و كم من حنفى حنفى فرعاً مرجئى او زيدى اصلاً (۱)

”حضرت شیخ کی مراد حنفیہ سے وہ فرقہ ہے جو مرجحہ تھے۔ وضاحت اس کی یہ ہے کہ حنفیہ تو اس جماعت کو کہتے ہیں جو مسائل فرعیہ میں امام ابوحنیفہؒ کی مقلد ہو اور اعمال شرع میں آپ کے مسلک پر چلے۔ چاہے اصول عقائد میں آپ کے موافق ہو یا مخالف۔ اب جو حضرات عقائد اور فروع دونوں میں امام صاحب کے موافق ہوں تو ان کو ”حنفیہ کاملہ“ کہا جائے گا۔ اور اگر عقائد میں مخالف ہوں تو ان کو حنفی کہنے کے ساتھ ایسی قید بھی لگائی جائے گی جو ان کے مسلک کی وضاحت کرے۔ چنانچہ ایسے بہت سے حنفی ہیں کہ جو فروع میں تو حنفی ہیں مگر عقیدہ میں معتزلی ہیں جیسے جار اللہ زمخشری، نجم الدین زاہدی صاحب القنیہ عبد الجبار، ابو ہاشم اور جبائی وغیرہ ہیں۔ اور بہت سے حنفی ایسے ہیں جو فروع میں تو حنفی ہیں، لیکن عقیدہ کے لحاظ سے مرجحہ ہیں یا زید یہ ہیں۔“

(۱) الرفع والتكميل فى الجرح والتعديل لعبدالحی اللکنوی (م ۱۳۰۴ھ) - تحقیق ماجاء فى الغنية

للإمام الجیلانی أن أبا حنيفة ..... الخ ۱۷۸، ۱۷۹ - ط: مكتب المطبوعات الإسلامية، حلب.

مذکورہ بالا عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت شیخؒ کی عبارت میں حنفیہ سے مراد مطلق حنفیہ نہیں کہ جو عقائد اور فروع دونوں میں امام صاحب کے مقلد ہوں بلکہ وہ بعض حنفی مراد ہیں جو فروع میں امام صاحب کے مقلد تھے۔ لہذا ان بعض کے مرجعہ ہونے سے امام صاحب کا مرجعہ ہونا لازم نہیں آتا۔

ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ مؤلف نے کس طرح عوام کو دھوکہ دیا کہ ”غنیۃ“ کی عبارت کا ترجمہ کرتے وقت لفظ ”بعض“ کا ترجمہ حذف کر دیا اور اس طرح ان کو غلط فہمی کا شکار بنایا اور پھر حضرت شیخؒ حضرت امام صاحبؒ کو کیسے مرجعہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ تو امام صاحبؒ کو ”امام“ کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔ چنانچہ وقت فجر کے بارے میں امام احمدؒ کا مذہب نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: وقال الامام ابو حنیفۃ، اور تارک صلوٰۃ کا حکم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقال الامام ابو حنیفۃ: لا یقتل.

امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اس کو قتل نہ کیا جائے۔

اگر حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک امام صاحبؒ، مرجعہ ضالہ میں سے ہوتے تو پھر ان کو امام کے لقب سے کیوں یاد فرماتے اور امور شرعیہ میں دیگر ائمہ کے اقوال کے ساتھ ان کے قول کو کیوں ذکر کرتے؟۔

اس جواب کا حاصل یہ ہوا کہ امام صاحبؒ پر تو سرے سے اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا جو اس کا جواب دیا جائے۔ افسوس ہے کہ مؤلف نے اپنے مقتدا حضرات کی کتابوں کا مطالعہ بھی نہیں کیا، ورنہ ان کو معلوم ہو جاتا کہ ان کی اس بارے میں کیا رائے ہے؟ چنانچہ ”دلیل الطالب علی ارنج المطالب“ میں نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں:

سوال: در ”غنیۃ الطالبین“ مرجعہ را، در اصحاب ابی حنیفۃ نعمان ذکر کردہ و کذا غیرہ فی غیرہ وجہ آں چیست؟

جواب: شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ در ”تفہیمات“ نوشتہ اند کہ ارجاء دوگونہ است۔ یکے ارجاء است کہ قائل را از سنت بیرون نمیکند۔ دیگر آنست کہ از سنت بیرون نمیکند۔ اول آنست کہ معتقد آن باشد کہ ہر کہ اقرار بلسان و تصدیق بجان کرد، ہیچ معصیت اورا

مضر نیست اصلاً، دیگر آنکہ اعتقاد کند کہ عمل از ایمان نیست ولیکن ثواب و عتاب براں مرتب است۔ و سبب فرق میان ہر دو آنست کہ صحابہؓ و تابعینؒ اجماع کردہ اند کہ بر تخطئہ مرجحہ و گفتہ اند کہ بر عمل ثواب و عذاب مترتب میشود پس مخالف ایشان ضال و مبتدع است۔ و در مسئلہ ثانیہ اجماع سلف ظاہر شدہ بلکہ دلائل متعارض است۔ بعض آیات و حدیث و اثر دلالت میکنند بر آنکہ ایمان غیر عمل است۔ و بسیارے از دلیل دال است بر آنکہ اطلاق ایمان بر مجموعہ قول و عمل است، و ایں نزاع راجع میشود بسوئے لفظ بجہت اتفاق ہمہ بر آنکہ عاصی از ایمان خارج نمی شود اگر چہ مستحق عذاب ست۔ و صرف دلائل دالہ بر آنکہ ایمان عبارت از مجموع ایں چیز ہا است از ظواہر شادنی عنایت ممکن ست۔ انتہی۔

و از اینجا معلوم شد کہ مراد حضرت شیخ از مرجحہ بودن اصحاب ابی حنیفہ شق ثانی است، و لا غبار علیہ اگر چہ ارجح از روئے نظر در دلائل ہماں مذہب اہل حدیث است کہ ایمان عبارت ست از مجموع اقرار و تصدیق و عمل و بہ قال القاضی ثناء اللہ فی "مالا بد منه" فاندفع الاشکال و صفی مطلع الهلال و باللہ التوفیق۔ (۱)  
ترجمہ: سوال: "غنیۃ الطالبین" میں اصحاب ابی حنیفہ کو مرجحہ میں ذکر کیا گیا ہے اسی طرح اور لوگوں نے بھی اپنی تصنیفات میں بیان کیا ہے اس کی وجہ کیا ہے؟  
جواب: شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے "تفہیمات" میں لکھا ہے کہ "ارجاء" کی دو قسمیں ہیں:

ایک قسم تو وہ ہے کہ اس کا قائل اہل سنت سے خارج ہو جاتا ہے۔ دوسری قسم وہ ہے کہ اس کا قائل اہل سنت سے خارج نہیں ہوتا۔

(۱) پہلی قسم یہ ہے کہ یوں اعتقاد رکھے کہ جس شخص نے ایمان کا زبان سے اقرار کر لیا اور دل سے تصدیق کر دی تو پھر چاہے کوئی گناہ کرے اس کو قطعاً کوئی مضر نہیں

(۲) دوسری قسم یہ ہے کہ یوں اعتقاد رکھے کہ عمل ایمان میں داخل نہیں ہے لیکن ثواب اور عقاب اس پر مرتب ہوتا ہے۔ اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ صحابہؓ اور تابعینؓ کا مرجعہ کے گمراہ ہونے پر اتفاق ہے۔ اور انہوں نے کہا ہے کہ عمل پر ثواب اور عذاب مرتب ہوتا ہے۔ لہذا اس کے خلاف عقیدہ رکھنے والا گمراہ اور مبتدع ہے۔ لیکن دوسرے مسئلہ میں سلف کا اجماع نہیں ہوا بلکہ دلائل متعارض ہیں۔ بعض آیات، احادیث، آثار اس پر دال ہیں کہ ایمان کا اطلاق قول و عمل دونوں کے مجموعہ پر ہوتا ہے لیکن یہ نزاع صرف لفظی ہے اس لئے کہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ عاصی (عصیان کی وجہ سے) ایمان سے خارج نہیں ہو جاتا اگرچہ مستحق عذاب ہوتا ہے۔ اور جو دلائل کہ ایمان کے مجموعہ (اقرار و تصدیق و عمل) پر دلالت کرتے ہیں ان کو ادنیٰ تامل سے ان کے ظاہر سے پھیرا جاسکتا ہے (انتہی)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی مراد اصحاب ابی حنیفہ کے مرجعہ ہونے سے دوسری شق ہے اور اس پر کوئی غبار نہیں۔ (کیونکہ یہ اعتقاد سنت کے خلاف نہیں) اگرچہ دلائل کے اعتبار سے اہل حدیث کا مذہب رائج ہے کہ ایمان مجموعہ اقرار و تصدیق و عمل کا نام ہے اور یہی بات قاضی ثناء اللہ نے اپنی کتاب ”مالا بدمنہ“ میں کہی ہے لہذا اشکال ختم ہو گیا اور ہلال کا مطلع صاف ہو گیا۔ اور اللہ ہی سے توفیق ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے مقتداً تو ”غنیۃ الطالبین“ کی اس عبارت کا حل پیش کر رہے ہیں جس سے مؤلف جیسے بالغ نظر حضرات کو غلط فہمی ہوئی۔ لیکن مؤلف ہیں کہ ان کو اپنے حضرات کی کتابیں دیکھنے کی توفیق نہیں۔

نواب صدیق حسن خان صاحب مرحوم کا ماخذ اس بحث میں ”تفہیمات الہیہ“ ہے، ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی اصل کتاب سے ان کی پوری عبارت پیش کر دیں تاکہ یہ مسئلہ کھل کر پوری وضاحت سے قارئین کے سامنے آجائے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

الحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيد المرسلين



وبارك وسلم وعلى آله وصحبه اجمعين . اما بعد :

فقد سألتني سائل عن قول إمام الطريقة وقطب الحقيقة، الشيخ عبد القادر الجيلاني رضي الله عنه وارضاه عند ذكر الفرق الغير الناجئة في "الغنية" حيث قسم المرجئة إلى اثني عشرة فرقة، منهم الحنفية. ثم قال بعد التفصيل وأما الحنفية فهم اصحاب أبي حنيفة النعمان زعم أن الإيمان هو الاقرار والمعرفة والاقرار بالله ورسله وبما جاء به عنده جملة على ما ذكره البرهوتى فى كتاب الشجرة. فقال: قوله هذا قدس سره يرد عليه وجهان من الاعتراض: احدهما: ان الحنفية من اهل السنة باتفاق من يعتد به. فلا يصح عدها من فرق المرجئة و تضليلها والحكم بأنها غير ناج .

وثانيهما: أنه بين العقائد التى سميت لأجلها المرجئة مرجئة، وجعل الحنفية منهم فكان مقتضى كلامه أن الحنفية قائلون بها، معتقدون إياها، وليس الأمر كذلك. قال: وإنما سموها المرجئة لأنها زعمت أن الواحد من المكلفين إذا قال لا اله الا الله محمد رسول الله وفعل بعد ذلك سائر المعاصي، لم يدخل النار اصلاً ومما لا شك فيه أن الحنفية برآء من هذا الاعتقاد. فقلت: الارجاء "ارجاء ان" ارجاء يخرج القائل به عن السنة، وارجاء لا يخرج .

أما الأول فهو أن يعتقد، أن من أقرب اللسان وصدق بالجنان، لا يضره معصية اصلاً. وأما الثانى فهو أن يعتقد، أن العمل ليس من الايمان ولكن الثواب والعقاب مترتب عليه. وسبب الفرق بينهما أن الصحابة والتابعين أجمعوا على تخطئة المرجئة فقالوا: إن العمل يترتب عليه الثواب والعذاب. فكان مخالفهم ضالاً ومتبدعاً

وأما المسئلة الثانية: فليست مما ظهر فيها إجماع من السلف بل الدلائل متعارضة. فكم من حديث وآية وأثر يدل على أن الإيمان غير العمل. وكم من دليل يدل على إطلاق الإيمان على مجموع القول والعمل، وليس النزاع إلا راجعاً إلى اللفظ لإتفاقهم جميعاً على أن العاصي لا يخرج عن الإيمان وأنه يستحق العقاب. ثم الدلائل الدالة على أنه المجموع، يمكن صرفها عن ظواهرها بأدنى عناية. والإمام أبو حنيفة من القائلين لهذه الثانية، وهو من كبار أهل السنة وأئمتهم. نعم، نشأ في أهل مذهبه والتابعين له في الفروع آراء مختلفة. فمنهم المعتزلة، كالجبائي وأبي هاشم والزمخشري. ومنهم المرجئة ومنهم غير ذلك، فهؤلاء كانوا يتبعون أبا حنيفة في الفروع الفقهية ولا يتبعونه في الأصول الاعتقادية وكانوا ينسبون عقائدهم الباطلة إلى أبي حنيفة رضي الله عنه ترويحاً لمذهبهم ويتعلقون ببعض أقوال أبي حنيفة رضي الله عنه فانتفض لذلك أهل الحق من الحنفية كالطحاوي وغيره. فبينوا مذهب أبي حنيفة رضي الله عنه وذبوا عنه مانسبوا إليه، يشهد بذلك نقول كثيرة

لاتخفى على من راجع الكتب. فبين الحنفية وأهل السنة عموم وخصوص من وجه. إذا علمت هذا فاعلم أن الشيخ رضي الله عنه ذكر في الفرق الضالة المرجئة، أهل الإرجاء الخارج عن السنة ولذلك قال إنما سموا مرجئة..... الخ. وذكر منهم الحنفية يعني قوماً يتبعون في الفروع الإمام أبا حنيفة ويدعون أنه رضي الله عنه كان موافقاً لهم في هذا المذهب. ثم ذكروا متعلقوا به من أقواله رضي الله عنه فقال: زعم أن الإيمان هو الإقرار..... الخ

فلما قررنا هكذا، اضمحل الاعتراضان معاً وظهر أن الشيخ  
رضي الله عنه ما اتهم الإمام أباحنيفة ولا الماتريدية من الحنفية أعاده  
الله من ذلك، وإنما نسب مانسب إلى قوم من المرجئة منتسبين إلى  
الإمام أبي حنيفة في الفروع يتعلقون بظاهر قوله ويحملون كلامه  
على غير محمله (۱).

ترجمہ: ایک سائل نے مجھ سے امام طریقت و قطب حقیقت شیخ عبدالقادر  
جیلانی رضی اللہ عنہ وارضاه کے اس قول کی بابت سوال کیا کہ انہوں نے اپنی کتاب ”غنیۃ“  
میں غیر ناجی فرقوں کا ذکر کرتے ہوئے مرجعہ کو بارہ فرقوں میں تقسیم کیا ہے جن میں سے  
ایک حنفیہ بھی ہیں۔ اور پھر تفصیل بیان کرتے ہوئے فرمایا: کہ حنفیہ وہ فرقہ ہے جو مقلد  
ہے امام ابوحنیفہ نعمان کا، اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ ایمان صرف (زبانی) اقرار اور معرفت  
(دل سے پہچاننے) اور اللہ اور اس کے رسولوں کا اقرار اور جو کچھ وہ اس کے پاس سے  
لے کر آئے، اس کے اجمالی طور پر اقرار کا نام ہے۔ جیسا کہ ”برہوتی“ نے اپنی ”کتاب  
الشجرۃ“ میں ذکر کیا ہے۔ سوال کرنے والے نے دریافت کیا کہ حضرت شیخ قدس سرہ کی  
اس عبارت پر دو اعتراض وارد ہوئے ہیں۔ (۱) پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ تمام قابل  
اعتماد حضرات کا اتفاق ہے کہ حنفیہ اہل سنت میں داخل ہیں۔ لہذا ان کو فرقہ مرجعہ میں شمار  
کرنا اور گمراہ کہنا اور ان پر غیر ناجی ہونے کا حکم لگانا صحیح نہیں۔

(۲) دوسرا اعتراض یہ ہے کہ حضرت شیخ نے مرجعہ کے ان عقائد کو ذکر کر دیا  
ہے جن کی وجہ سے مرجعہ کو مرجعہ کہا جاتا ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ حنفیہ بھی یہی عقائد  
رکھتے ہوں اور وہ ان باتوں کے قائل ہوں۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں، چنانچہ حضرت

(۱) التفہیمات الالہیۃ لشاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی (المتوفی: ۱۱۷۶ھ) - معنی قول الشيخ

عبدالقادر الجیلانی ان الحنفیۃ من المرجئة - ص ۲۷، ۲۸، ۲۹ - ط: مدینہ برقی پریس

بجنور، یوپی۔ انڈیا ۱۳۵۵ھ ۱۹۳۶ء۔

شیخؒ نے مرجحہ کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ: ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جس مکلف نے بھی زبان سے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہہ لیا اب اس کے بعد چاہے سارے گناہ کرتا رہے جہنم میں بالکل نہیں جائے گا، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ حنفیہ اس عقیدہ سے بری ہیں (کیونکہ حنفیہ کے نزدیک عمل پر ثواب و عقاب ضرور مرتب ہوگا) (حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں) کہ میں یہ کہتا ہوں: ارجاء کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) ایک وہ ارجاء جس کا قائل اہل سنت سے خارج ہو جاتا ہے (۲) دوسرا وہ ارجاء جس کا قائل اہل سنت سے خارج نہیں ہوتا۔

پہلی قسم تو یہ ہے کہ جو شخص یہ اعتقاد رکھے کہ جس نے بھی زبان سے اقرار اور دل سے تصدیق کر دی تو پھر چاہے جو گناہ کرے اس کو قطعاً مضر نہیں، دوسری قسم یہ ہے کہ یہ اعتقاد رکھے کہ عمل اگرچہ ایمان میں داخل نہیں ہے لیکن ثواب و عقاب اس پر مرتب ہوتا ہے۔ اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ صحابہؓ اور تابعینؒ کا مرجحہ کے برسرِ خطا ہونے پر اتفاق ہے اور ان کا یہ عقیدہ ہے کہ عمل پر ثواب اور عقاب مرتب ہوتا ہے۔ لہذا اس کے خلاف عقیدہ رکھنے والا گمراہ اور بدعتی ہے۔

لیکن دوسرے مسئلہ میں سلف کا اجماع منعقد نہیں ہوا بلکہ دلائل متعارض ہیں، بعض آیات، احادیث، آثار اس پر دال ہیں کہ ایمان اور عمل جدا گانہ ہیں اور بہت سی دلیلیں اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ ایمان کا اطلاق قول و عمل دونوں کے مجموعہ پر ہوتا ہے، لیکن نزاع صرف لفظی ہے اس لیے کہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ عاصی (عصیان کی وجہ سے) ایمان سے خارج نہیں ہو جاتا اگرچہ مستحق عذاب ہوتا ہے۔ اور جو دلائل کہ ایمان کے مجموعہ (اقرار و تصدیق و عمل) پر دلالت کرتے ہیں ان کو ادنیٰ تا مل سے ظاہر سے پھیرا جاسکتا ہے۔

اور امام ابو حنیفہؒ اس دوسرے مسلک کے قائل ہیں، اور وہ کبار اہل سنت میں



ہیں بلکہ ان کے امام ہیں۔ ہاں امام صاحب کے اہل مذہب اور فروع میں ان کے متبعین میں مختلف قسم کے لوگ پیدا ہوئے۔ بعض ان میں سے (عقیدہ) معتزلہ تھے جیسے جبائی، ابوہاشم اور زختری ہیں، اور بعض ان میں مرجہ بھی تھے، بعض دوسرے فرقوں کے بھی اور یہ سب لوگ فروع فقہیہ میں آپ کے متبع اور مقلد تھے لیکن اصول اعتقاد یہ میں آپ کے متبع نہ تھے اور اپنے باطل عقائد کو بغرض اپنے مذہب کی ترویج، امام صاحب کی طرف منسوب کرتے تھے اور امام صاحب کے بعض اقوال سے اپنے آپ کو متعلق کرتے تھے۔ ان دھوکہ بازیوں کو دور کرنے کے لیے اہل حق حنفی علماء جیسے امام طحاوی ہیں، اٹھے اور انہوں نے امام صاحب کا صحیح مذہب بیان کیا اور ان غلط عقائد کی نشاندہی کی جو آپ کی طرف غلط منسوب کئے جاتے تھے، اس بات کی شہادت بکثرت نقول سے ملتی ہے۔ اور جس نے بھی اصول کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے وہ بخوبی جانتا ہے۔ غرضیکہ حنفیہ اور اہل سنت کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت موجود ہے۔

جب یہ تفصیل معلوم ہو چکی تو اب معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرقہ ضالہ میں ان مرجہ کو شمار کیا ہے جن کا ارجاء خارج من السنۃ ہے، اسی لیے آپ نے ان کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے فرمایا: انما سموا مرجئة اور ان میں ان حنفیہ کا ذکر کیا جو فروع میں امام کی اتباع کرتے ہیں۔ اور ان کا دعویٰ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ بھی اس عقیدہ میں اس کے موافق ہیں (جب کہ واقع میں ایسا نہیں) پھر حضرت شیخ نے امام صاحب کے ان اقوال کا تذکرہ کیا جن سے وہ لوگ اپنا تعلق جتلاتے ہیں۔ فقال زعم ان الايمان هو الاقرار..... الخ۔ (حالانکہ ان کا یہ بیان صحیح نہیں) اب ہماری اس تقریر سے سائل کے دونوں اعتراض ختم ہو گئے اور معلوم ہو گیا کہ حضرت نے نہ تو امام ابوحنیفہ کو اور نہ ہی حنفیہ ماترید یہ کو ”ارجاء“ سے متہم کیا ہے بلکہ یہ عقیدہ ان مرجہ کا ذکر کیا ہے جو اپنے آپ کو فروع میں امام صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں اور آپ کے کلام کو غلط محمل پر محمول کرتے ہیں۔“

شاہ صاحب کی مذکورہ بالا عبارت سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوئے۔

(۱) حنفیہ اہل سنت ہیں (بلکہ امام صاحب تو کبار اہل سنت میں داخل اور ان کے امام ہیں) اور فرقہ ناجیہ میں داخل ہیں۔

(۲) مرجعہ ضالہ اور حنفیہ کے عقائد مختلف ہیں اور جن عقائد کی وجہ سے مرجعہ کو مرجعہ کہا جاتا ہے حنفیہ ان عقائد کے حامل نہیں۔

(۳) عمل کے جزو ایمان ہونے اور نہ ہونے میں امام ابوحنیفہؒ اور دیگر حضرات محدثین کے درمیان جو اختلاف ہے وہ صرف لفظی ہے حقیقی نہیں اور شاہ ولی اللہؒ بھی اس سلسلہ میں امام صاحب کے ساتھ ہیں جیسے کہ ”ثم الدلائل الدالة على انه المجموع يمكن صرفها عن ظواهرها بآدنى عناية“ (پھر وہ دلیلیں جو ایمان و عمل دونوں کے ایک ہونے پر دلالت کرتی ہیں ان کو بآدنی تامل ظاہر سے پھیرا جاسکتا ہے) کے الفاظ سے معلوم ہو رہا ہے۔

(۴) حنفیہ اور اہل سنت میں عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہے اس اعتبار سے حنفیہ کی تین قسمیں بنیں گی: الف: خالص حنفی، جو اصولاً اور فروعاً امام ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں جیسے امام طحاویؒ امام ابو یوسفؒ وغیرہ۔ ب: حنفیہ معتزلہ۔ یعنی جو اصولاً معتزلی ہیں اور فروع میں امام صاحب کے مقلد ہونے کی وجہ سے حنفی ہوئے ہیں جیسے جبائی، ہاشمی وغیرہ۔

ج: حنفیہ مرجعہ جو اصول میں مرجعہ ہیں اور فروع میں حنفی ہیں۔

(۵) حضرت شیخؒ نے حنفیہ خالصہ کو مرجعہ میں شامل نہیں کیا (بلکہ اس میں مذکورہ بالا تین اقسام میں سے تیسری قسم مراد ہے) لہذا اس سے امام صاحبؒ پر کیا زور پڑ سکتی ہے؟ غرضیکہ امام صاحبؒ پر اعتراض وارد ہی نہیں ہوتا۔ اور جس معنی میں امام صاحب کو مرجعہ کہا گیا ہے وہ ”ارجاء“ اہل سنت کے مسلک کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ بہت سارے محدثین ایسے گزرے ہیں کہ جن کو اس عقیدہ کی بنا پر مرجعہ کہا گیا، چنانچہ محدث ابن قتیبہؒ اپنی مشہور اور مستند کتاب ”معارف“ میں مرجعہ کے عنوان سے بہت سارے فقہاء اور محدثین کے نام گناتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان کو مرجعہ کہا گیا:

إبراهيم التيمي، عمرو بن مرة، ذر الهمداني، طلق بن حبيب،

حماد بن ابی سلیمان، أبو حنیفة صاحب الرأی، عبدالعزیز بن ابی رواد،  
وابنہ عبدالحمید، خارجة بن مصعب، عمرو بن قیس الماصر، ابو معاویة  
الضریر، یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدة، أبو یوسف صاحب الرأی، محمد  
بن الحسن، محمد بن السائب، مسعر بن کدام (۱)۔

علامہ شہرستانی فرماتے ہیں:

رجال المرجئة كما نقل الحسن بن محمد بن علی بن ابی  
طالب وسعيد بن جبیر و طلق بن حبيب وعمرو بن مرة ومحارب بن  
دثار ومقاتل بن سليمان وذر وعمرو بن ذر وحماد بن ابی سليمان  
وأبو حنیفة وأبو یوسف ومحمد بن الحسن وقديد بن جعفر وهؤلاء  
كلهم أئمة الحديث لم يكفروا أصحاب الكبائر بالكبيرة ولم  
يحكموا بتخليدهم في النار خلافاً للخوارج والقدرية (۲)

”جیسا کہ منقول ہے ان حضرات کو مرجئہ کہا گیا جس میں حسن بن محمد بن علی بن ابی  
طالب، سعید بن جبیر، طلق بن حبيب، عمرو بن مرة، محارب بن دثار، مقاتل بن سليمان، ذر، عمرو  
بن ذر، حماد بن ابی سليمان (امام) ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد بن الحسن، اور قديد بن جعفر، حالانکہ یہ  
سب کے سب حدیث کے امام ہیں اور مرتکب کبیرہ کی (گناہ کی وجہ سے) تکفیر کے قائل نہیں  
اور اس کے ابدی جہنمی ہونے کا حکم نہیں لگاتے۔ برخلاف خوارج اور قدریہ کے۔“

کتب اسماء رجال کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ اکابر، امت میں کس جلالت شان کے حامل  
تھے۔ سعید بن جبیر مشہور تابعی ہیں اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں۔ جب کوفہ کے لوگ حج کو

(۱) المعارف لابن قتیبة أبي محمد عبد الله بن مسلم (م ۲۷۶ھ، ۸۸۹ء) - الفرق - اسماء الغالية من

الرافضة "المرجئة" - ص ۲۵ - ط: مطبعة دار الكتب

(۲) الملل والنحل - لمحمد بن عبد الكريم الشهرستاني (م ۵۴۸ھ) الفصل الخامس، الصالحية .....

۱/۱۶۸، ۱۶۹ - ط: دار المعرفة بيروت.

آتے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کوئی مسئلہ دریافت کرتے تو آپ جواب میں فرماتے: ”کیا تم میں سعید بن جبیر نہیں ہے۔“ لیکن ان کو بھی لکھنے والوں نے مرجعہ لکھ دیا۔

پس ثابت ہوا کہ اس مذموم معنی میں (جو اہل بدعت کا عقیدہ ہے) ان حضرات کی طرف ”ارجاء“ کی نسبت کرنا درست اور صحیح نہیں اور (ان حضرات کا جو عقیدہ ہے) ایسا عقیدہ رکھنا اہل سنت کے مسلک کے خلاف بھی نہیں۔

اسی لیے ”امام ذہبی“ نے ”میزان الاعتدال“ میں ”امام مسعر بن کدام“ کے ترجمہ میں امام ابو حنیفہ اور بعض دیگر حضرات کا نام لے کر یہ تصریح کی ہے کہ ان حضرات کو مرجعہ کہنا ناقابل اعتبار ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

ولا عبرة بقول السليمانى كان من المرجئة مسعر وحماد بن

أبي سليمان والنعمان وعمرو بن مرة وعبد العزيز بن أبي رواد

وأبومعاوية وعمرو بن ذر..... وسرد جماعة .

قلت: الإرجاء مذهب لعدة من أجلة العلماء لا ينبغي التحامل

على قائله . (۱)

ترجمہ: ”مسعر، حماد بن ابی سلیمان، نعمان (بن ثابت الامام) عمرو بن مرة،

عبد العزیز بن ابی رواد، ابو معاویہ، عمرو بن ذر، ان کے علاوہ علماء کی ایک جماعت کو نام

بنام ذکر کر کے کہا کہ یہ سب ”مرجعہ“ تھے سو سلیمان کا یہ کہنا قابل اعتبار نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ ”ارجاء“ تو بڑے بڑے علماء کی ایک جماعت کا مذہب ہے

اور اس مذہب کے قائل پر مؤاخذہ نہ کرنا چاہیئے۔“

صرف یہی حضرات نہیں بلکہ اسی طرح بخاری و مسلم اور کتب صحاح کے سینکڑوں راوی ایسے ہیں

جن کی عدالت و ثقاہت مسلم ہے مگر اس عقیدہ کی وجہ سے (کہ ایمان اور عمل جدا گانہ چیزیں ہیں) ان پر بھی

(۱) میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی (م ۱۸۷) - مسعر بن کدام - رقم الناقدین: ۸۴۷۰ -



”ارجاء“ کی تہمت جڑ دی گئی ہے۔

علامہ حافظ جلال الدین سیوطیؒ نے ”تدریب الراوی“ میں بخاری و مسلم کے ان راویان حدیث کی نام بنام فہرست پیش کی ہے جن کو مرجعہ کہا گیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

فائدة : أردت أن أسرد ههنا من رمى ببدعة ممن أخرج لهم البخاري ومسلم أو أحدهما، وهم إبراهيم بن طهمان، أيوب بن عائذ الطائي، ذر بن عبد الله المرهبي، شبابة بن سوار، عبد الحميد بن عبد الرحمن، أبو يحيى الحماني، عبد الحميد بن عبد العزيز ابن أبي رواد، عثمان بن الغياث البصري، عمر بن ذر، عمرو بن مرة، محمد بن حازم، أبو معاوية الضرير، ورقاء بن عمر الشكري، يحيى بن صالح الوحاظي، يونس بن بكير.

هؤلاء رموا بالارجاء وهو تاخير القول في الحكم على

مرتكب الكبائر بالنار. (۱)

ترجمہ: فائدہ: ہمارا ارادہ ہے کہ یہاں ان حضرات کا ذکر کریں جن کو بدعتی کہا گیا اور ان سے امام بخاری اور امام مسلم ہر دو حضرات نے یا کسی ایک نے روایت لی ہے اور وہ حضرات یہ ہیں۔ ابراہیم بن طہمان، ایوب بن عائذ طائی، ذر بن عبد اللہ مرہبی، شبابہ بن سوار، عبد الحمید بن عبد الرحمن، ابویحییٰ الحمانی، عبد الحمید بن عبد العزیز ابن ابی رواد، عثمان بن غیاث بصری، عمر بن ذر، عمرو بن مرة، محمد بن حازم، ابو معاویہ ضریر، ورقاء بن عمر، یشکری یحییٰ بن صالح وحاظی، یونس بن بکیر، ان سب پر ارجاء کا الزام عائد کیا گیا یعنی یہ کبیرہ گناہوں کے مرتکب کے بارے میں اس کے دوزخی ہونے کا فیصلہ آخرت پر

(۱) تدریب الراوی فی شرح تقریب النواوی للحافظ جلال الدین عبد الرحمن السيوطی

(المتوفى: ۹۱۱ھ) - النوع الثالث والعشرون - صفة من تقبل روايته وما يتعلق به ص، ۲۸۷ -

چھوڑتے ہیں (یعنی دنیا ہی میں معتزلہ کی طرح اس کے ناری ہونے کے قائل نہیں بلکہ اس کا معاملہ آخرت پر چھوڑتے ہیں کہ وہاں معلوم ہوگا ان میں سے کون دوزخ میں جاتا ہے، اور کون اس سے رہائی پاتا ہے۔)

امام صاحب کو مرجعہ کہنے کے اسباب و عوامل پر روشنی ڈالتے ہوئے علامہ ابن حجر مکیؒ فرماتے ہیں:

تنبيه: قد عد جماعة الإمام أبا حنيفة من المرجئة وليس هذا

الكلام على حقيقة.

ترجمہ: ایک جماعت نے امام صاحب کو مرجعہ میں شمار کیا ہے، لیکن یہ بات واقع کے خلاف ہے۔

اور پھر اس کی وجوہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

أما أولاً: فقال شارح المواقف: كان غسان..... الخ

وأما ثانياً: فقد قال الآمدى..... إن المعتزلة كانوا في الصدر

الأول يلقبون من خالفهم في القدر مرجئاً.

أولاً لأنه لما قال: الإيمان لا يزيد ولا ينقص، ظن به الأرجاء

بتأخير العمل من الإيمان. (۱)

ترجمہ: (۱) پہلا سبب تو یہ ہے کہ غسان اپنے مذہب کی ترویج کے لیے ایسا کرتا تھا (جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے)

(۲) دوسرا سبب یہ ہے، آمدی نے کہا کہ صدر اول میں معتزلہ کا یہ رویہ تھا کہ تقدیر کے مسئلہ میں جو ان سے اختلاف کرتا وہ ان کو مرجعہ کہا کرتے تھے۔

(۳) یا یہ کہ امام صاحب چونکہ ایمان میں کمی زیادتی کے قائل نہیں تھے اس لیے ان پر

(۱) الخيرات الحسان في مناقب الإمام أبي حنيفة النعمان للحافظ شهاب الدين أحمد بن الحجر

العسقلاني - الفصل السابع والثلاثون في الرد على من قدح أبي حنيفة بتقديمه القياس على السنة -

ص ۱۵۶ - ط: ايچ ایم سعيد.

مرجہ ہونے کا الزام لگایا گیا کہ وہ عمل کو ایمان سے مؤخر رکھتے ہیں۔

غرض امام صاحب پر ”ارجاء“ کا الزام اہل بدعت یا ان سادہ لوح ارباب روایت کا لگایا ہوا ہے جو علم کلام کے دقیقہ شناس نہیں تھے اور یہ مذموم حرکت سب سے پہلے معتزلہ اور مرجہ ضالہ سے سرزد ہوئی اور انہی بدعتیوں کی پیروی میں مؤلف نے بھی امام صاحب کو مرجہ کہہ دیا ورنہ جو حقیقت اور واقع کے مطابق ہے وہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔

آخر میں اس بارے میں مولانا ابراہیم میرسیا لکوٹی کی رائے معلوم کر لیں کیونکہ وہ علماء اہل حدیث میں بڑی وقعت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

”اس موقع پر اس شبہ کا حل بھی نہایت ضروری ہے کہ بعض مصنفین نے سیدنا امام ابوحنیفہؒ کو بھی رجال مرجہ میں شمار کیا ہے حالانکہ آپ اہل سنت کے بزرگ امام ہیں اور آپ کی زندگی اعلیٰ تقویٰ اور تورع پر گزری جس سے کسی کو بھی انکار نہیں۔ بے شک بعض مصنفین نے (خدا ان پر رحم کرے) امام ابوحنیفہؒ اور آپ کے شاگردوں امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر اور امام حسن بن زیادؒ کو رجال مرجہ میں شمار کیا ہے جس کی حقیقت کو نہ سمجھ کر اور حضرت امام صاحب مدوح کی طرز زندگی پر نظر نہ رکھتے ہوئے بعض لوگوں نے اسے خوب اچھالا ہے لیکن حقیقت رس علماء نے اس کا جواب کئی طریق پر دیا ہے۔“ (۱)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”بعض لوگوں کو حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے حوالے سے بھی ٹھوکر لگی ہے آپ نے حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو مرجئوں میں شمار کیا ہے۔ سو اس کا جواب ہم اپنے الفاظ میں نہیں بلکہ اپنے شیخ حضرت سید نواب صاحب مرحوم کے حوالے سے دیتے ہیں۔“ (۲)

(۱) تاریخ اہل حدیث - مولانا محمد ابراہیم میرسیا لکوٹی - ارجاء اور امام ابوحنیفہ - ص ۷۷-ط: مکتبہ قدوسیہ لاہور دسمبر ۲۰۰۰ء

(۲) المرجع السابق - ص ۹۳.

اور اس کے بعد میر صاحب نے ”دلیل الطالب“ کی وہی عبارت ذکر کی ہے جس کو ہم ذکر کر آئے ہیں۔ اور ایک اور مقام پر اس ساری بحث کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حاصل کلام یہ کہ لوگوں کے لکھنے سے آپ کس کس کو ائمہ اہل سنت کی فہرست سے خارج کریں گے۔“

جنید و شبلی و عطار شد مست

نہ تنہا من دریں مے خانہ مستم

کاتبہ: سردار احمد

بینات - شعبان و رمضان و شوال ۱۴۰۲ھ

(۱) الغنیة لطالبی طریق الحق - فصل أما المرجئة بالجهمية - ۹۰/۱، ۹۱ - ط: مکتبہ خاور لاہور۔

جواب: یہاں ”حنیفہ“ سے مراد فرقہ غسانہ ہے جو غسان بن ابان کوفی کے تابع ہیں اس شخص کے کئی عقائد ایسے ہیں جو عقائد اہل سنت کے بالکل متضاد ہیں..... یہ شخص اپنے مذہب کو رواج دینے کے لیے لوگوں سے کہا کرتا تھا کہ امام ابوحنیفہ کی رائے بھی یہی ہے، حالانکہ یہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء تھا، اس طرح وہ لوگ اپنے آپ کو ”حنیفہ“ کہلاتے تھے اور اتباع امام کا دعویٰ کرتے تھے چنانچہ وہ اسی نام سے مشہور ہو گئے، جس کی بناء پر شیخ عبدالقادر جیلانی نے ان کے اصولی عقائد کے پیش نظر ان کو مرجئہ میں شمار کیا اور ”حنیفہ“ کے نام سے مشہور ہونے کی وجہ سے ”حنیفہ“ لکھا، جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ آیا حضرت شیخ کی مراد امام ابوحنیفہ یا آپ کے مقلدین ہیں تو یہ قطعاً غلط ہے اور کوئی بھی ذی شعور اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا، عام مسلمان بھی جانتا ہے کہ احناف (اہل سنت) کے عقائد اور مرجئہ کے عقائد میں کتنا تضاد ہے، تو یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت شیخ اس سے واقف نہ تھے، یقیناً آپ امام اعظم کے عقائد اور غسانہ فرقے کے عقائد میں فرق سمجھتے تھے اس لیے یہاں مراد فرقہ غسانہ ہے، چونکہ وہ ”حنیفہ“ نام سے مشہور ہو چکے تھے اس لیے ”حنیفہ“ لکھا گیا۔ تفصیل کے لیے مذاہب الاسلام از مولانا نجم الغنی رام پوری ص ۵۲۰ تا ۵۲۳ دیکھا جائے۔

(غنیة الطالبین اردو مترجم محمد صدیق ہزاروی - ۲۹۱/۱ - ط: فرید بک اسٹال)